



(c) 2019 Yoshitaka Nishizawa

政治参加を「科学する」

参考文献

- ・高根正昭 1979. 『創造の方法学』 講談社現代新書
- ・伊藤光利他 2000. 『政治過程論』 有斐閣アルマ、1章
- ・河野勝他編 2002. 『アクセス 比較政治学』 日本経済評論社、序章
- ・建林正彦他 208. 『比較政治制度論』 有斐閣アルマ、1章
- ・キング・コヘイン・ヴァーバ 1994. 『社会科学のり



科学としての政治学

・社会科学の目的

–記述的推論

- ・観察する対象のなかに、一定の規則性・パターンを探ること

–因果的推論

- ・なぜ、そのような規則性が生じるのかを確認すること
- ・因果関係をデータでもって裏づける



因果関係立証の3つの条件

- ・原因の時間的先行
 - 独立変数（原因）の変化が、従属変数（結果）の変化に先行することの確認
- ・共変関係の存在
 - 両変数が連動して変化することが確認される
- ・他の要因のコントロール
 - その間に、その他の重要な変数が変化しないということの確認



実験が許されないので

・その基本は「比較」

–3つのアプローチ

- ・統計的アプローチ
- ・比較例証アプローチ
- ・事例研究アプローチ

・これらの3つがどう違うのか

- 「その他の条件」のコントロール仕方は違いがある



その他の条件のコントロールと

	地位	性別	資産	選挙結果
候補者X	現職	女性	多い	○当選
候補者Y	新人	男性	少ない	×落選

「地位（現職・新人）」が「当落を決めた」と言えるだろうか



3つのアプローチ：コントロールの

・事例研究アプローチ

- 原則的にはコントロールができない
- 特殊なケースを用いる

- ・Robert Michelsの政党論：寡頭制の鉄則
- ・1900年初頭、もっとも前衛的といわれたドイツ社会民主党を観察
- ・そこでも、寡頭制が起こる
- ・それなら、どんな組織でも起こる



3つのアプローチ：コントロールの

- ・ 比較例証アプローチ
 - 可能な限りその他の条件が同じ事例を比較する
 - その他の条件のすべてを同じにする必要はない
- ・ 結果に影響を与えると考えられる要因についてのみコントロールが



3つのアプローチ：コントロールの

- ・ 統計的アプローチ
 - コントロールしたい要因の組み合わせとしてグループ分けをする
 - そのグループごとに因果関係を確認する



3つのアプローチ：コントロールの

・ 統計的アプローチ

- | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------|---|---|----|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|
| ■ 男性・資産大 | □ 男性・資産小 | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="0"> <tr> <td></td> <td>当</td> <td>落</td> </tr> <tr> <td>現職</td> <td>■</td> <td>□</td> </tr> <tr> <td>新人</td> <td>□</td> <td>■</td> </tr> </table> | | 当 | 落 | 現職 | ■ | □ | 新人 | □ | ■ | <table border="0"> <tr> <td>■</td> <td>□</td> </tr> <tr> <td>■</td> <td>□</td> </tr> </table> | ■ | □ | ■ | □ |
| | 当 | 落 | | | | | | | | | | | | |
| 現職 | ■ | □ | | | | | | | | | | | | |
| 新人 | □ | ■ | | | | | | | | | | | | |
| ■ | □ | | | | | | | | | | | | | |
| ■ | □ | | | | | | | | | | | | | |
| ● 女性・資産大 | ○ 女性・資産小 | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="0"> <tr> <td>■</td> <td>□</td> </tr> <tr> <td>■</td> <td>□</td> </tr> </table> | ■ | □ | ■ | □ | <table border="0"> <tr> <td>■</td> <td>□</td> </tr> <tr> <td>■</td> <td>□</td> </tr> </table> | ■ | □ | ■ | □ | | | | | |
| ■ | □ | | | | | | | | | | | | | |
| ■ | □ | | | | | | | | | | | | | |
| ■ | □ | | | | | | | | | | | | | |
| ■ | □ | | | | | | | | | | | | | |



3つのアプローチ：コントロールの

・ 統計的アプローチ

- | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|
| ■ 男性・資産大 | □ 男性・資産小 | | | | | | | | | | | | |
| <table border="0"> <tr> <td>当選</td> <td>落選</td> </tr> <tr> <td>■</td> <td>□</td> </tr> <tr> <td>■</td> <td>□</td> </tr> </table> | 当選 | 落選 | ■ | □ | ■ | □ | <table border="0"> <tr> <td>落選</td> <td>■</td> </tr> <tr> <td>□</td> <td>■</td> </tr> <tr> <td>□</td> <td>■</td> </tr> </table> | 落選 | ■ | □ | ■ | □ | ■ |
| 当選 | 落選 | | | | | | | | | | | | |
| ■ | □ | | | | | | | | | | | | |
| ■ | □ | | | | | | | | | | | | |
| 落選 | ■ | | | | | | | | | | | | |
| □ | ■ | | | | | | | | | | | | |
| □ | ■ | | | | | | | | | | | | |
| ● 女性・資産大 | ○ 女性・資産小 | | | | | | | | | | | | |
| <table border="0"> <tr> <td>当選</td> <td>落選</td> </tr> <tr> <td>■</td> <td>□</td> </tr> <tr> <td>■</td> <td>□</td> </tr> </table> | 当選 | 落選 | ■ | □ | ■ | □ | <table border="0"> <tr> <td>落選</td> <td>■</td> </tr> <tr> <td>□</td> <td>■</td> </tr> <tr> <td>□</td> <td>■</td> </tr> </table> | 落選 | ■ | □ | ■ | □ | ■ |
| 当選 | 落選 | | | | | | | | | | | | |
| ■ | □ | | | | | | | | | | | | |
| ■ | □ | | | | | | | | | | | | |
| 落選 | ■ | | | | | | | | | | | | |
| □ | ■ | | | | | | | | | | | | |
| □ | ■ | | | | | | | | | | | | |



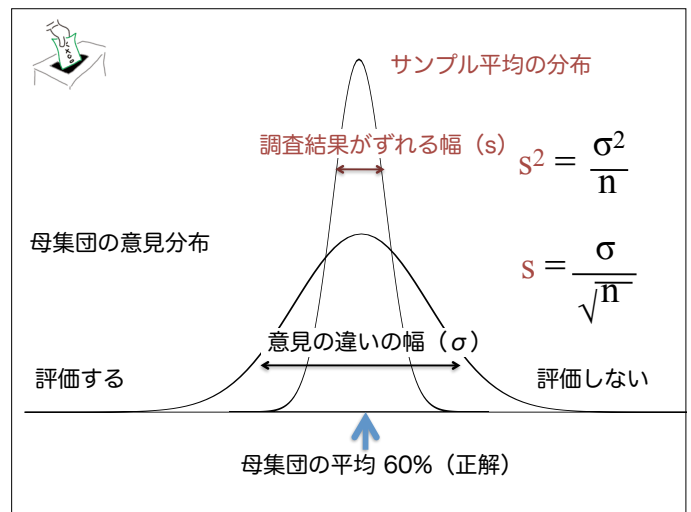
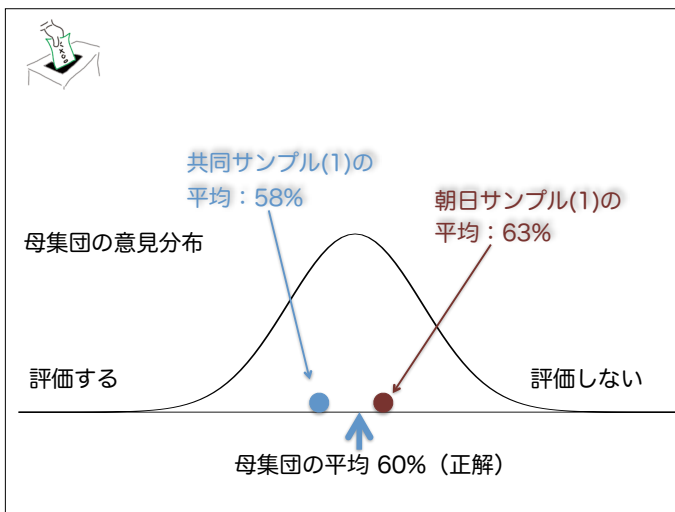
統計アプローチが「優位」か

- ・ コントロールのしやすさからは「優位」
- ・ ただし、重大な制約
 - コントロールしたい重要な要因について、必ずしもいつも数量的に測定ができない
 - サンプル（分析対象）が母集団（関心の対象）の縮図になっている必要がある（代表性の前提）



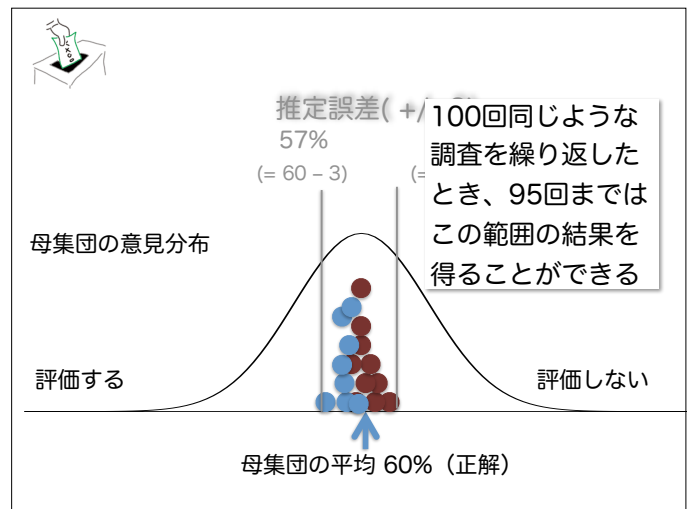
統計アプローチのもう1つのパワー

- ・ 記述のためのツール
 - 成績分布から、自らの力を知る
 - 偏差値
- ・ 推定のためのツール
 - サンプルから、母集団を推定
 - 2,000人から、1億人について議論



世論調査の信頼性

- 1,000人の意見で、1億人の民意が測れるのか
 - 中心極限定理 (おおざっぱな定義)
 - 推定しようとしている集団 (母集団) の意見分布の様子がわからなくても、標本平均が母集団の平均値を当てる精度は、標本サイズ (n) に比例して高くなる
 - 推定誤差 (標準誤差) (目安)
 - 1,500から2,000人規模の世論調査では、母集団の平均値の +/- 3%の精度で、95%の確率で推定することができる



「駅前で100人に聞きました」が

- 母集団がわからない
- サンプルに代表性がない
 - 同志社の学生の生活満足度について検討
 - 京田辺の正門で月曜日の1時間目に100人に聞くとする . . .

問題は?

同志社大学の学生として

- 方法論的多様性
 - 学生の間方法論を取得すること
 - 科学的考察の作法
 - 方法論に縛られないこと
 - 研究目的により手段が決まる



今日のチェックポイント

- 科学的な議論と「評論」の違い
- 3つの代表的なアプローチ？
事例・比較・統計
- なぜ、2,000人で世論がわかる？